

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

**Исаева О.В., Черная А.Е.**

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов, г.Ростов-на-Дону,  
Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы эффективности производства сельскохозяйственной продукции на примере крупных сельскохозяйственных организаций Ростовской области с различными видами специализации и организационно-правовых форм по следующим показателям: себестоимость единицы продукции, прямые затраты труда, затраты труда на единицу произведенной продукции с применением метода статистических группировок организаций по критерию урожайности зерновых культур.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные производители, сельскохозяйственные организации, сельскохозяйственная продукция, эффективность производства, ресурсы, себестоимость, затраты труда, статистические группировки

## **AGRICULTURAL PRODUCTION EFFICIENCY PRODUCTS**

**Isaeva O.V., Chernaya A.E.**

All-Russian Research Institute of Economics and Standards, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Annotation.** The article discusses the efficiency of agricultural production on the example of large agricultural organizations of the Rostov region with various types of specialization and legal forms for the following indicators: unit cost, direct labor costs, labor costs per unit of output using the method of statistical groupings of organizations according to the criterion grain yields.

**Keywords:** agricultural producers, agricultural organizations, agricultural products, production efficiency, resources, cost, labor costs, statistical groups

От эффективности производства сельскохозяйственной продукции всеми категориями сельскохозяйственных производителей зависит обеспечение отечественной продовольственной безопасности, конкурентоспособность аграрного производства и наращивание экспортного потенциала, а также другие направления развития агропродовольственного сектора. На повышение эффективности агропроизводства влияют: совершенствование государственной поддержки всех форм хозяйствования, стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, расширение кооперационных и интеграционных связей, а также усиление сотрудничества между самими хозяйствующими субъектами агробизнеса и другими институциональными структурами (отраслевыми союзами и ассоциациями, институтами финансово-кредитной системы, органами власти и др.), устойчивость развития сельских территорий, обеспечение достойного уровня жизни сельского населения, строительство объектов инфраструктуры на селе и пр.

Особенности производства сельхозпродукции основными категориями хозяйств – сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, личными подсобными хозяйствами и сельскохозяйственными кооперативами в Российской Федерации в целом и субъектах зависят от противоречивых условий «новой экономической реальности». На основе анализа сельскохозяйственного производства различными категориями хозяйств можно делать выводы об эффективности их деятельности – сопоставление ресурсных возможностей различных производителей и уровня их использования, отношение результата и ресурса [1].

Для обеспечения комплексного исследования эффективности производства сельскохозяйственной продукции необходимо совершенствование статистического наблюдения по всем категориям хозяйств, а также доступность к данным материалам. Данные статистической и бухгалтерской отчетности, а также выборочные обследования малых форм хозяйствования, не позволяют проводить сопоставимый анализ эффективности производства в хозяйствах всех категорий. Для анализа крупного сельскохозяйственного бизнеса необходима статистическая информация по агрохолдингам в разрезе отраслей. Большей доступностью в данных исследованиях являются материалы статистической отчетности производственной деятельности сельскохозяйственных

организаций. Авторами проводились исследования по обозначенной теме в Южном федеральном округе в 2018 и 2019 гг. [1, 2, 3].

Для оценки эффективности производства сельхозпродукции в сельскохозяйственных организациях во ВНИИЭиН проведен анализ результатов функционирования в 2018 г. 18-ти предприятий Ростовской области из 5 природно-сельскохозяйственных зон: Северо-Западная зона – 3 хозяйства, Северо-Восточная – 2 хозяйства, Приазовская – 5 хозяйств, Южная – 2 и Восточная зона – 6 хозяйств.

Следует отметить, что исследованием были охвачены крупные сельхозпредприятия с общей земельной площадью от 6005 до 53233 га и среднегодовой численностью работников от 14 до 631 чел. Из общей совокупности объектов исследования 3 хозяйства имеют только растениеводческое направление деятельности, 2 хозяйства – только животноводческое, 13 хозяйств – растениеводческо-животноводческое направление. По организационно-правовым формам исследуемые предприятия распределились следующим образом: акционерное общество – 5 хозяйств, в том числе закрытого типа 2, открытого – 1; сельскохозяйственный производственный кооператив – 8 хозяйств и общество с ограниченной ответственностью – 5 хозяйств (таблица 1).

Таблица 1 – Общая характеристика рассматриваемой совокупности сельхозпредприятий Ростовской области по результатам их деятельности в 2018 г.

Природно-сельскохозяйственная зона	Количество хозяйств, ед.	Средняя земельная площадь, га	Ср. численность работников, чел.	Отраслевое направление деятельности хозяйств
Северо-Западная	3	21306,7	351	2 - растениеводческо-животноводческое 1 - животноводческое
Северо-Восточная	2	10721,8	95	растениеводческое
Приазовская	5	6930,7	306	4 - растениеводческо-животноводческое 1 - животноводческое
Южная	2	17270,7	200	1 – растениеводческо-животноводческое 1 – растениеводческое
Восточная	6	21825,2	126	растениеводческо-животноводческое

Источник: разработано авторами

При рассмотрении основных итогов функционирования сельскохозяйственных предприятий Ростовской области авторами акцент сделан на следующих показателях: себестоимость единицы продукции, прямые затраты труда, затраты труда на единицу произведенной продукции. Для хозяйств, имеющих растениеводческую отраслевую направленность деятельности, рассматривались основные результативные показатели производства зерна (после доработки).

Анализ отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса показал, что среди 16-ти хозяйств, занимающихся производством зерна, отмечается существенная разница, как по показателю урожайности, так и по себестоимости единицы продукции. Так, выход продукции с единицы площади варьировал с 6,2 до 45,5 ц/га, себестоимость производства одного центнера зерна (после доработки) – с 450,0 до 998,4 руб.

Для градации хозяйств на группы авторами использован метод статистической группировки, в качестве группировочного критерия определена урожайность зерновых культур. Основные результаты распределения хозяйств на группы представлены в таблице 2.

Как показали исследования, в предоставленной отчетности деятельности сельхозпредприятий, нет четко просматриваемой зависимости себестоимости производства 1 ц зерна (после доработки) от размера урожайности. Так, например, в хозяйствах со средним выходом продукции с единицы площади - 23-31 ц/га себестоимость производства данной продукции варьирует от 550,4 до 964,1 руб./ц, что практически соответствует затратам на производство продукции в хозяйствах с урожайностью выше средней – 39,0 ц/га и выше. Данная ситуация может объясняться различиями в природно-климатических условиях ведения деятельности, оснащенности высокопроизводительной техникой, обеспеченностью высококвалифицированными кадрами, отраслевой специализацией хозяйства и пр.

Представляется интересным рассмотреть такой показатель, как затраты труда на производство единицы продукции - трудоемкость производства, т.е. количество рабочего труда, затрачиваемого на производство единицы продукции, в нашем случае на производство 1 ц зерна. Так, первой группе, в

которой урожайность составляет менее 15 ц/га (а именно – 6,2 ц/га) соответствует максимальное значение затрат труда – 2,417 человеко-часов. В данном случае, такая высокая трудоемкость объясняется гибелью урожая почти на 50 % посевной площади. В остальных хозяйствах оставшихся групп затраты труда на производство 1 ц зерна (после доработки) варьируют от 0,024 до 0,950 человеко-часов.

Таблица 2 – Группировка хозяйств Ростовской области по урожайности производства зерна (после доработки)

№ группы	Критерий группировки - урожайность, ц/га	Количество хозяйств, ед.	Себестоимость ед., руб.	Затраты труда на ед. продукции, чел.-ч
1	< 15,0	1	913,6	2,417
2	15,1-23,0	2	460,0-660,2	0,024-0,346
3	23,1-31,0	4	550,4-964,1	0,059-0,364
4	31,1-39,0	3	648,7-998,4	0,373-0,546
5	> 39,1	6	450,0-919,4	0,045-0,950

Источник: разработано авторами

Анализ трудоемкости производства способствует выявлению отраслей и направлений деятельности, в которых ресурсы используются продуктивно или требуется их оптимизация. Снижение трудоемкости обеспечивает рост производительности труда, т.е. чем ниже трудоемкость производства продукции, тем выше производительность труда, поэтому можно говорить, что определение оптимальной трудоемкости является ключевым вопросом в экономике агросектора.

Анализ показателей производительности труда анализируемых хозяйств соответствует тенденциям распределения затрат труда на единицу продукции. Так, первой группе соответствует самый низкий показатель производительности труда при производстве зерна (после доработки) – 236,4 ц на 1 среднегодового работника. Самая высокая производительность отмечается в 3 группе хозяйств (урожайность 23,1-31,0 ц/га) – в среднем на хозяйство 1400 ц или интервал значений 1004,5-2329,2 ц на среднегодового работника (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели производительности труда при производстве зерна по группам хозяйств Ростовской области

№ группы	Количество хозяйств, ед.	Производство зерна на 1 среднегодового работника, ц	
		Интервал, min - max	Среднее значение на 1 хозяйство
1	1	236,4	236,4
2	2	682,2-950,3	816,4
3	4	1004,5-2329,2	1400,3
4	3	723,6-1531,2	1088,7
5	6	565,3-2307,2	1287,7

Источник: разработано авторами

Как показали проведенные исследования, выявление прямой зависимости между уровнем урожайности и понесенными затратами труда, а также производительностью труда при производстве зерна (после доработки) по результатам одного года является затруднительной задачей. Для выявления основных тенденций и получения более достоверных и экономически обоснованных выводов требуется изучение отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса области в динамике за ряд лет, что не представляется возможным в связи с отсутствием таких форм отчетности.

Исходя из вышеизложенного следует, что для ведения эффективного сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации и в целом по стране различными категориями хозяйств необходимо проводить достоверный анализ производственной деятельности по всем формам сельхозпроизводителей, для чего разработать соответствующие формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей, эффективности использования ими ресурсов. Без налаживания данной работы весьма проблематично наладить высококонкурентоспособное агропроизводство.

### **Список использованных источников**

1. Многоукладность в российском сельском хозяйстве: текущее состояние и концепция развития: монография / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова, О.И. Павлушкина, А.А. Удалов, А.Е. Черная – Ростов н/Д: ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2019. – 256 с.
2. Сельское хозяйство Юга России: тенденции и прогнозы развития: монография / А.Н. Тарасов, О.В., О.В. Исаева, М.А. Холодова, О.И. Павлушкина, А.Е. Черная – Ростов н/Д: ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2018. – 80 с.
3. Черная, А.Е. Тенденции, проблемы функционирования и достижения сельхозпроизводителей России // А.Е. Черная, О.В. Исаева. - Экономика и экология территориальных образований. - 2019. - Т. 3. - № 2 (9). - С. 16-28.

Исследование выполнено в соответствии с планом госбюджетной НИР.