

СТРУКТУРА ИНСТИТУТОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ КАК СИСТЕМЫ

Антонова Н.И.

Федеральный Ростовский аграрный научный центр, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. В статье приводится структурированная система институтов, способствующих выполнению сельскими территориями общенациональных функций. Институты составляют канву, основу для взаимодействия индивидуумов, уменьшают неопределенность в выборе альтернатив для деятельности. Они затрагивают все сферы жизнедеятельности общества и отдельных индивидуумов. Привнесение новых институтов, а тем более чуждых сложившейся матрице социально-экономического поведения социума, чревато негативными последствиями.

Ключевые слова: сельские территории, институт, институциональный подход, институциональная среда, институты внешней среды, институты внутренней среды

STRUCTURE OF INSTITUTIONS THAT DETERMINE THE FUNCTIONING OF THE RURAL TERRITORY AS A SYSTEM

Antonova N. I.

Federal Rostov agricultural research center, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. The article presents a structured system of institutions that contribute to the implementation of national functions by rural territories. Institutions make up the canvas, the basis for interaction between individuals, and reduce uncertainty in choosing alternatives for activities. They affect all spheres of life of society and individuals. The introduction of new institutions, and even more alien to the existing matrix of socio-economic behavior of society, is fraught with negative consequences.

Keywords: rural territories, Institute, institutional approach, institutional environment, external environment institutions, internal environment institutions.

В рамках современной парадигмы происходит переоценка роли человека в различных областях жизни, превращение его из ресурса для обеспечения экономического роста в его цель. Отсюда меняется и отношение к сельским территориям. Прежде всего признано, что данные территории представляют собой сложную социо-экономико-экологическую систему. Они рассматриваются не только как пространство для производства сельскохозяйственной продукции и сырья для перерабатывающей промышленности, но и как место создания достойных условий жизни сельского населения, сохранения национально-культурных традиций проживающих народов, сохранения и поддержания природного многообразия страны и экологического равновесия.

В основе развития сельских территорий как социо-экономико-экологической системы лежат институты, представляющие в широком смысле формальные и неформальные правила, рамки, определяющие структуру, связи, ограничения взаимодействий отдельных субъектов, сообществ, уменьшающие неопределенность в выборе альтернатив для деятельности, а также организационные структуры, обеспечивающие соблюдение принятых обществом правил, направления и координацию их взаимодействия.

Институциональную структуру сельской территории как социо-экономико-экологической системы формируют различные институты [1].

Прежде всего это институты внешней среды (или системы более высокого порядка). Именно они задают «правила игры» для субъектов каждой из подсистем сельской территории. Элементами ее служат институт права, институт собственности, институт рынка, институты, обеспечивающие следование формальным правилам.

Институт права осуществляет нормативно-правовое обеспечение жизнедеятельности:

- конституционное право;
- имущественное право;
- административное право;
- законы;

- постановления правительства;
- указы президента;
- программы и т.д.

В последние годы развитию различных сторон жизнедеятельности на сельских территориях уделяется большое внимание. На федеральном и региональном уровнях принимались специальные нормативно-правовые документы: ФЗ "О развитии сельского хозяйства", ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года», ПНП «Развитие АПК», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года», ГП «Комплексное развитие сельских территорий на 2020-2025 годы», программы развития сельских территорий и сельского хозяйства в конкретных регионах.

Институт собственности – система отношений, определяющих конкретно исторический способ распределения и воспроизводства ограниченных ресурсов посредством регулирования доступа к материальным благам и возможностям влияния. Формы собственности – частная, государственная, коллективная.

Институт рынка. Под институтом в данном случае понимаются нормы и принципы поведения, хозяйственные традиции и обычаи. Элементами, определяющими его сущность, являются:

- частная собственность;
- свобода предпринимательства и выбора;
- личный интерес как главный мотив поведения;
- конкуренция;
- ценообразование на основе взаимодействия спроса и предложения;
- ограниченная роль государства.

Его структуру составляют частные и акционерные предприятия (компании, корпорации и т.п.), фондовые и товарные биржи, негосударственные кредитные учреждения (коммерческие банки), антимонопольные учреждения, арбитражные суды, а также организации, специализирующиеся на оценке бизнеса и аудите, рейтинговые агентства и т.п. В рамках института формируется его составная часть – новое отношение общества к частной собственности. Еще одной составной частью данного института следует назвать воспитание налоговой культуры.

Институты, способствующие поддержанию законодательно принятого порядка.

Это управленческие структуры по координации, систематизации и центрированию внимания социального объекта (субъекта) на решение той или иной проблемной ситуации.

Внутреннюю институциональную среду сельской территории составляют:

- традиции, обычаи, привычки;
- институты, обеспечивающие развитие экономической основы жизни;
- институты развития;
- институты социальной сферы жизнедеятельности;
- институты гражданского общества.

Традиции, обычаи, привычки наиболее устойчивый институт, складывающийся продолжительное время. Он определяет взаимоотношения между людьми, не закрепленные законодательно, но обязательные и понятные всем членам данного сообщества. Этот институт обусловлен природно-климатическими условиями, культурой, религией. Примером может служить развиваемое в отдельных регионах, население которых исповедует ислам, этническое предпринимательство. Суть его в том, что продукция производится в соответствии с религиозными требованиями.

Институты, обеспечивающие развитие экономической основы жизни. Экономическую основу развития сельской территории составляет производственная деятельность, одной из основных задач которой является обеспечение продовольственной безопасности. Кроме того, в зависимости от имеющихся ресурсов осуществляются такие виды деятельности как промышленность, строительство, лесоразведение, рыболовство, аквакультура и т.д. Ведение производства обеспечивается *институтом хозяйствующих субъектов* различных организационно-правовых форм:

- производящих сельскохозяйственную продукцию;
- перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию;
- обеспечивающих ресурсное снабжение;
- рыночной инфраструктуры;
- транспортной инфраструктуры;
- инженерной инфраструктуры;
- производящих промышленную продукцию на основе использования местного сырья;
- строительной отрасли;
- торговли;

- занятые прочими альтернативными видами деятельности [2].

Взаимоотношения между участниками экономической деятельности оформляются в рамках *института соглашений, договоров, контрактов*, а также возможны устные договоренности, построенные на доверии субъектов.

Институт предпринимательства. Предпринимательство представляет собой специфический институт социального развития общества, служащий достижению определенных целей тех групп, которые так или иначе с ним взаимосвязаны. Развитие данного института в России будет, прежде всего, способствовать формированию социализированной предпринимательской среды для утверждения в обществе новых социальных норм и ценностей.

На современном этапе развития предпринимательские институты достаточно глубоко вошли в жизнь общества и уже не могут себе позволить довольствоваться достижением лишь основной своей цели – получения прибыли. Для того, чтобы обезопасить свои капиталы от социальных потрясений, современные предприниматели вынуждены будут обращать внимание на социальную сферу, дополняя в этой части функции государства. Таким образом, предпринимательство становится не только экономическим, но и социальным институтом.

В настоящее время социализация российского предпринимательства идет по двум параллельным направлениям.

Во-первых, предпринимательская деятельность становится все более ответственной, что предполагает минимизацию отрицательных воздействий функционирования бизнеса не только в сфере экономики, но и на общество, а также на окружающую среду. Более того, осуществляя практики социальной ответственности, предприниматели получают возможность минимизировать потенциальные бизнес-риски путем идентификации и учета «узких мест», которые так или иначе возникают в их взаимоотношениях с обществом. Выявление таких пробелов является первым шагом на пути к социализации предпринимательства. Можно сравнить его со своеобразной страховкой, защищающей компанию от неожиданных трудностей и проблем в дальнейшей ее деятельности.

Во-вторых, расширяется сфера социального предпринимательства, как одного из современных способов социально-экономической деятельности, который объединяет социальную функцию предпринимательства с новаторской.

Велика роль данного института в обеспечении занятости сельского населения, которая на протяжении всего времени реформ остается одной из основных проблем.

Кроме того, развитие института предпринимательства должно помочь преодолеть обезлюдение территории, способствовать сбережению поселенческой сети с сохранением местных традиций, культурных особенностей.

Институт занятости. Сфера приложения труда на сельских территориях ограничена. Использование более производительной техники, трудосберегающих технологий, способствующих высвобождению занятых в сельском хозяйстве, тщательный отбор претендентов на вакансии способствуют аграрному перенаселению. С 2005г. по 2017г. доля занятых в сельском, лесном хозяйстве и охоте сократилась с 11,4% до 7,1 %, а доля сельского населения – с 26,8% до 25,6% [3; 4]. Для нашей страны не характерно следование за работой наемных сельскохозяйственных рабочих, как, например, в США. Учитывая это, в рамках института занятости необходимо ориентироваться не на повышение мобильности населения, которая потребует дополнительных затрат территорий на создание жилья, не занятого круглый год, а на продвижение несельскохозяйственных видов деятельности.

Институт кооперации. Этот институт формировался и формируется на основе потребностей отдельных индивидов в объединении в целях отстаивания своих экономических и иных интересов и предполагает наличие доверия участников соглашения друг к другу. Объединение на кооперативных началах защищает интересы сельхозпроизводителей во всех сферах: сбыта и производства продукции, перевооружения труда на новой технической и технологической основе, привлечении инвестиций и т.д.

Институты развития. Эти институты в литературе рассматриваются с одной стороны, как инструмент государства, стимулирующий социально-экономическое развитие и процессы модернизации экономики, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства, что скорее относится к внешней институциональной среде, а с другой – как организационная структура, осуществляющая перераспределение финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов для реализации масштабных проектов социально-экономического развития.

В рамках внутренней институциональной среды сельской территории такими структурами являются банки; инвестиционные фонды, образованные путем привлечения местными администрациями средств для решения возникающих проблем; кредитные кооперативы; информационно-консультационные службы, работающие в режиме экстеншн сервиса – широкомасштабного продвижения инноваций путем адаптации их под конкретные условия хозяйствования, обеспечения постоянного оперативного взаимодействия с потребителями этих услуг; технополисы, технопарки; обучающие центры, созданные на базе учебных заведений.

Институты социальной сферы жизнедеятельности. Для обеспечения жизнедеятельности жителей формируется соответствующая социальная инфраструктура – школы и детские сады, почта и связь, дорожная сеть, пассажирский транспорт, электро-, газо- и водоснабжение, дома культуры, клубы и библиотеки, больницы и медпункты, магазины, столовые и т.д. Эти объекты составляют структуру таких институтов, как сферы здравоохранения, образования, коммунального и дорожного хозяйства.

Развитие их формирует качественный человеческий капитал, конкурентоспособный на рынке труда, делает привлекательным территорию для инвесторов. В конечном итоге способствует прогрессу на сельских территориях.

Институты гражданского общества. Во внутренней институциональной структуре сельской территории важное место принадлежит развитию институтов гражданского общества.

В широком понимании гражданское общество – это совокупность индивидуумов и их взаимоотношений, а также их деятельность по реализации повседневных потребностей, и организации, в рамках которых эта деятельность осуществляется.

В самом общем виде структура гражданского общества выглядит следующим образом: отдельные граждане и их неофициальные группы; органы местного самоуправления; различные виды некоммерческих организаций.

В рамках настоящего исследования под институтами гражданского общества мы понимаем организационные формы объединения граждан для удовлетворения своих экономических, социальных, духовных, политических интересов. К ним относим местное самоуправление, добровольные объединения граждан в виде союзов, ассоциаций для решения возникающих проблем. Особое место должно отводиться организационным формам, способствующим сохранению национально-культурного наследия проживающих на территории народов.

Принимая во внимание наличие институтов и их значение в развитии мы тем самым формируем институциональный подход в управлении комплексным развитием сельских территорий, который подразумевает прежде всего учет исторически присущей данному сообществу матрицы поведения, отношений. Новации, преподносимые внешней средой, должны встраиваться в существующую матрицу постепенно, что требует большой разъяснительной работы.

Управление территориями на основе институционального подхода базируется на соблюдении следующих принципов:

- *принцип системности*, т.е. учет факторов внешней и внутренней институциональной среды с позиций рассмотрения объекта управления как элемента системы более высокого уровня;

- *принцип научности* заключается в том, что территориальное управление должно опираться на использование различных научных методов. Научность территориального управления предполагает также широкое применение математических методов, и конкретно при решении экономических задач, критическую оценку эффективности принимаемых решений, применение современных средств оргтехники и оргсвязи;

- *принцип иерархичности* (соподчинение) связан с отношениями между федеральными, региональными, муниципальными органами власти;

- *принцип комплексности*, т.е. необходимости анализа всех сторон объекта управления (территориальной, социальной и др. составляющих);

- *принцип приоритетности* представляет собой решение задач и осуществление мероприятий, которые направлены на сохранение и улучшение условий качества жизни населения, поддержания соответствующих условий его существования;

- *принцип приемлемого риска*, т.е. выявление и реализация доступных мер, направленных на защиту населения в рыночной среде и недопущение преодоления пороговых ситуаций;

- *принцип партнерства* (коллективная работа всех участников процесса развития, в том числе представителей государственных и местных органов власти, бизнеса, общественных организаций, научного сообщества);

- *принцип открытости и прозрачности* планов и действий внутри институциональных отношений;

- *принцип стабильного доверия* в вопросах экономического взаимодействия;

- *принцип приоритета прав собственности* участников процесса;

- *принцип доступной информационной составляющей* взаимодействия;

- *принцип направленности управленческого влияния* на развитие и сплоченность институциональных отношений методами «мягкого», неосознаваемого управления;

- *направленность управленческого воздействия* не только на индивида, но и на социальные группы, общество, государство;

- принцип устойчивой системы обратной связи, позволяющей оперативно корректировать управленческое воздействие, его структуру и направленность, а также вырабатывать механизмы контроля.

Управление сельскими территориями на основе институционального подхода оперирует следующими инструментами: бюджетные, налоговое регулирование, регулирование поселенческой строительной деятельности, тарифное регулирование, реализация права муниципальной собственности, муниципальный статистический учет, осуществление внешнеэкономических связей, формирование и поддержание обратной связи с субъектами гражданского общества [5].

В рамках институционального подхода общество рассматривается как определенная институциональная структура, аккумулирующая социальный опыт общества и государства, систему сложившихся законов, взаимоотношений и традиций, связей и образа мышления. Также характерной чертой институционального подхода является то, что экономические отношения рассматриваются и воспринимаются в терминах права или юридических норм, то есть в той оболочке, в которую они облачены в реальной действительности.

Отсюда, управление комплексным развитием сельских территорий на основе институционального подхода – это учет исторически сложившихся отношений, традиций, современных правовых положений, целенаправленное постепенное встраивание новаций в существующую систему отношений, эффективная обратная связь с объектом управления во всех сферах деятельности сельского сообщества.

Список использованных источников

1. Антонова, Н. И. К вопросу о комплексном развитии сельской территории // Сельское хозяйство России и зарубежья: современные вызовы экономического развития: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Ростов н/Д, 3-4 окт. 2018 г. / ВНИИЭиН - филиал ФГБНУ ФРАНЦ. – Ростов н/Д, 2018.

2. Методы оценки эффективности развития сельских территорий на основе диверсификации экономики: моногр. / А. Н. Тарасов, Н. И. Антонова, И. Ю. Солдатова, Г. А. Бахматова, Е. Д. Маркина; ФГБНУ «Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики и нормативов». - Ростов н/Д : ООО «АзовПринт», 2017. - 88 с.

3. Бахматова, Г. А. Диагностика социально-экономического потенциала сельских территорий Российской Федерации // Перспективы развития агропромышленного комплекса: региональные и международные аспекты: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 14-15 нояб. 2018 г.) / СФНЦА РАН. Новосиб. гос. аграр. ун-т; Северо-Казахстан. гос. ун-т им. М. Козыбаева. – Новосибирск: Золотой колос, 2018.

4. Бахматова, Г.А. Значение институциональных ограничений в модернизации агросистемы // Трансграничный фактор: плюсы и минусы ведения сельского хозяйства: материалы междунар. науч.-практ. конф., Ростов н/Д, 08-10 октября 2019 г. - Азов. - Изд-во: ООО "АзовПринт" - С.362-366.

5. Маркина, Е.Д. Сущность и основные принципы институциональной модели управления комплексным развитием сельских территорий и земельными ресурсами// Перспективы развития органического сельского хозяйства в Поволжье: мат-лы междунар. науч.-практ. конф., 04-05 июня 2019, г.Саратов. - Саратов: ГБНУ «ПНИИЭО АПК», 2019. - С.154-157.