

## МИНИМИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ В ЛЬНЯНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК

Великанова И.В.

Федеральный научный центр лубяных культур, г. Тверь, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье приведена объективная оценка масштабов экономических потерь в льняном подкомплексе России, в том числе косвенных, обусловленных нарушением и несовершенством технологий выращивания, уборки и первичной переработки льна-долгунца, а также обоснование методов их минимизации. Установлено, что к наиболее актуальным из этих методов следует отнести возможно более полное восстановление функций самых слабых звеньев технологической, технической и организационно-экономической систем льняного подкомплекса.

**Ключевые слова.** Льняной подкомплекс, эффективность, экономические потери, косвенные потери, минимизация потерь.

## MINIMIZATION OF ECONOMIC LOSSES IN A FLAX SUBCOMPLEX OF AIC

Velikanova I.V.

Federal Scientific Center of Bast Crops, Tver, Russian Federation

**Abstract.** The article presents an objective assessment of the extent of economic losses in the flax complex of Russia, including indirect ones, caused by the violation and imperfection of the technologies for growing, harvesting and primary processing of flax, as well as the rationale for minimizing them. It has been established that the most relevant of these methods should include the most complete restoration of the functions of the weakest links in the technological, technical and organizational - economic systems of the flax subcomplex.

**Keywords.** Flax subcomplex, efficiency, economic losses, indirect losses, minimization of losses.

Льняной подкомплекс России относится к числу отраслей в наиболее сильной степени пострадавших в процессе трансформации политической и экономической системы страны. Показатели технической эффективности не в полной мере отражают крайне неудовлетворительное экономическое состояние отрасли, актуальность и остроту проблем, связанных с необходимостью её модернизации.

Цель данной работы состоит в том, чтобы на основе определения масштабов косвенных экономических потерь дать объективную картину состояния отрасли, а также обосновать основные направления действий по выходу из сложившейся ситуации.

Экономические потери являются объективным свойством функционирования хозяйствующих субъектов любого уровня. Возникновение этих потерь обусловлено рядом объективных и субъективных причин, существенно зависящих от технического уклада и уровня эффективности функционирования и управления хозяйственными единицами. При этом любые экономические потери оказывают отрицательное влияние на народнохозяйственный комплекс [2].

Обобщение экономических подходов к категории "экономические потери" позволил выделить следующие трактовки: в широком смысле экономические потери - это растрата живого и овеществленного труда. В пределах какого-либо временного интервала такая растрата труда выступает в форме нерационального использования собственности (ресурсов), которая подвержена воздействию прямых и косвенных потереобразующих факторов [3].

К.Б. Лейкина рассматривает потери в процессе производства и реализации продукции. «Потери в широком смысле слова (социально-экономические) - это разность между объективно возможным (исходя из технического уровня наличных ресурсов производства) и сложившимся уровнем удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся. Потери в узком смысле слова (экономические) представляют собой разность между объемом продукции, которая могла быть создана и реализована потребителям при рациональном использовании живого труда и данного уровня развития техники и технологии производства, и объемом продукции, фактически созданной и реализованной потребителям» [3].

Слезко В.В. отмечает экономические потери как соотношение между объективно возможным и фактически полученным экономическим результатом в процессе функционирования системы общественного производства [4].

Польская С.И. под экономическими потерями понимает соотношение между объективно возможным и фактически полученным экономическим результатом в процессе функционирования социально-экономической системы. Они указывают на ущерб от бесхозяйственности, нереализованные возможности производства, нерациональность использования имеющихся ресурсов, и как следствие безрезультатность экономических затрат [3].

По характеру негативного влияния на состояние ресурсного потенциала потери подразделяются на прямые и косвенные.

Поскольку у каждой отрасли имеются собственные, характерные лишь для нее издержки, а также каналы, по которым они оплачиваются, прямые и косвенные потери имеют сугубо специфический характер.

Прямые потери в АПК - это потери, связанные с недополученными объемами урожая и соответственно выручки и прибыли.

Прямые экономические потери в льняном подкомплексе АПК обычно связаны с нарушением технологии выращивания и уборки льна-долгунца. Эти нарушения чаще всего выражаются в некачественном и несвоевременном выполнении технологических операций. В результате при данном уровне производственных затрат урожайность, качество, а, следовательно, и стоимость полученной волокнистой продукции в расчёте на 1га и человеко-час живого труда снижаются. Прямые потери урожая оцениваются на уровне 25-30% [5].

В стоимостном выражении по нашим исследованиям в расчёте на 1000га посева льна-долгунца потери составляют 10-11млн. рублей. Эти потери связаны не только с бесхозяйственностью, но, прежде всего с дефицитом технических средств и высококвалифицированных кадров трактористов-машинистов.

Реальные экономические потери в льняном подкомплексе России, обусловленные дефицитом технических средств и несовершенством технологий значительно выше и связаны они с косвенными потерями, которые можно рассматривать также как неиспользованные возможности.

Косвенные потери связаны со снижением производительности труда, повышением временем выполнения технологических работ, и т.д. Косвенные потери, возникающие на том или ином этапе производственного процесса, являются, как правило, следствием производственных упущений на предыдущем этапе и устранить их уже невозможно.

Лён-долгунец относится к так называемым интенсивным культурам, затраты на возделывание которых в расчёте на единицу посевной площади в 2-3 раза выше чем у зерновых и многолетних трав. Чтобы обеспечить окупаемость затрат, посеvy льна-долгунца необходимо размещать на участках с достаточно высоким уровнем эффективного плодородия почвы.

В современной ситуации, когда система удобрения в большинстве хозяйств зоны льносеяния нарушена и процесс восстановления почвенного плодородия остановился, единственная возможность обеспечить для льна-долгунца приемлемые условия возделывания – это размещение его посевов на участках с возможно более высоким уровнем естественного плодородия. В противном случае, косвенные экономические потери, обусловленные недостаточной окупаемостью производственных затрат, будут очень существенны.

Возможности для того, чтобы обеспечить более рациональное размещение посевов льна-долгунца имеются.

Например, в Тверской области около 400 тыс. га используемой пашни, занято выведенными из севооборота малопродуктивными многолетними травами, урожайность которых за последние 20 лет снизилась в 3-4 раза. Для посева льна-долгунца из этой площади необходимо отобрать всего лишь около 10 тыс. га наиболее плодородных земель. Аналогичная ситуация сложилась и в других льносеющих областях.

Чтобы обеспечить возможность аренды этих земель льносеющими хозяйствами и производственными объединениями необходимо осуществить комплекс организационных и правовых действий. Но если этот ресурс не использовать, то косвенные экономические потери, связанные с недобором урожая, которые невозможно устранить другими методами, составят по нашим расчётам примерно 7-8 млн. рублей на 1000га посевов льна-долгунца.

Последствия недобора урожая, связанные с недостаточным уровнем плодородия, а также с такими негативными факторами, как низкое качество посевного материала, некачественная обработка почвы и другими, ведут не только к снижению урожая, но и косвенным потерям, связанным с удорожанием единицы физической массы продукции.

Независимо от уровня урожайности в расчёте на 1га посева льна-долгунца необходимо затратить не менее 32 тыс. руб. на покупку семян и гербицидов, а также выполнение технических

операций по обработке почвы, а также уборке урожая, затраты на которые не зависят существенно от уровня урожайности (комбайнирование, оборачивание лент и др.).

Если недобор урожая составит 30%, себестоимость единицы продукции соответственно возрастает, что приведёт к косвенным потерям в сумме около 10 млн. рублей на 1000га посевов льна.

Следствием прямых потерь, связанных с несвоевременным выполнением работ на этапе уборки урожая и проявляющихся в снижении качества льнотресты, являются косвенные экономические потери на этапе погрузки, транспортировки, хранения и первичной переработки льносырья. Дело в том, что затраты на данном этапе производства зависят лишь от массы сырья, а стоимость волокна полученного из 1 тонны тресты зависит в основном от её качества.

В зависимости от нарушений технологий выращивания льна, как известно, выход волокна из единицы тресты различный, что непосредственно влияет на экономические потери. Затраты на выработку льноволокна в расчёте на 1000 рублей его стоимости по ценам реализации при переработке высококачественной тресты № 1,50 – 1,75 на 44% меньше, чем при переработке тресты низкого качества (номеров 0,75-1,00).

В абсолютном значении разница составляет около 240 рублей. В расчёте на 1000 га льна косвенные потери, связанные переработкой низкокачественной тресты при урожайности волокна 1т/га находится на уровне около 12 млн. рублей.

Из-за низкого качества льнотресты в льняном подкомплексе России ограничены возможности использования высокотехнологичного оборудования, обеспечивающего как минимум двукратное увеличение доли длинного волокна, поскольку при переработке низкокачественной льнопродукции это оборудование не даёт эффекта. Обеспеченность специализированной льноуборочной техники достигла критического уровня и составляет менее 60 % [3]. Резервы увеличения выхода длинного волокна в стоимостном выражении на 1000 га льна составляют по нашим расчётам 12,5 млн. руб.

Для устранения экономических потерь в льняном подкомплексе страны необходимо осуществить технологическое и техническое обновление производства [1].

Одной из причин прямых экономических потерь, как известно, является применение техники, вышедшей за пределы своего амортизационного периода, что требует к тому же больших затрат на поддержание её (техники) в работоспособном состоянии.

Необходимо инвестировать в приобретение новых, более совершенных средств выращивания и уборки льна. Общая потребность в технике в расчете на 50 тыс. га приведена в таблице 1.

По данным таблицы 1, можно рассчитать потребность в специализированной техники в стоимостном выражении на 1000 га. При реализации мер по снижению экономических потерь по нашим расчетам только за счет технологической модернизации в расчете на 1000 га с учетом импортной техники необходимы инвестиции в объеме 155,16-155,65 млн. руб., которые могут быть профинансированы за счет собственных или привлеченных источников.

Исходя из этого, для полного обновления машинно-тракторного парка в льнопроизводящих хозяйствах региона требуется около 156 млн. руб., что позволит обеспечить снижение экономических потерь от простоя техники и несвоевременного выполнения агротехнологических операций. В процессе исследования нами было выявлено, что общий объем экономических потерь, включая вследствие нарушения технологий выращивания и уборки льна, в целом составил более 12 млн. руб. Поэтому внедрение современных систем машин не только способствует росту производительности труда, но и снижение возможных потерь и росту эффективности в конечном счете производства.

Поэтому первоочередная задача – это повышение уровня технического обеспечения отрасли и прежде всего уборочной техникой. Это позволит устранить основную причину прямых и косвенных экономических потерь, обусловленных снижением качества льнотресты из-за задержки с выполнением уборочных работ относительно оптимальных сроков. Важно также обеспечить синхронизацию технической модернизации производства в сельскохозяйственной сфере и на этапе первичной переработки льносырья.

Таким образом, прямые и косвенные экономические потери в льняном подкомплексе страны находятся на уровне около 40 млн. рублей в расчёте на 1000 гектаров посева льна-долгунца. Эти потери обусловлены недостаточным уровнем ресурсного обеспечения технологического процесса, а также упущенными возможностями повышения эффективности производства. Причём преобладают косвенные потери, которые в основном являются следствием прямых потерь, но не столь очевидны и поэтому не стимулируют в достаточной мере товаропроизводителей к действиям, направленным на их устранение.

Минимизация экономических потерь в льняном подкомплексе на основе совершенствования его технологической, технической и организационно-экономической систем позволит обеспечить приемлемый уровень рентабельности и конкурентоспособность отрасли.

Таблица 1 - Нормативный расчет потребности льяного комплекса России в новой специализированной технике и оборудовании на посевную площадь 50 тыс. гектаров льна-долгунца

№	Льноуборочная техника	Наименование техники	Потребность, ед.	Цена единицы, млн. руб.	Всего млн. руб.	Коэффициент норматива потребности на 1000 га
1	Сеялка льняная	СКЛ – 3,6М	235	0,44 – 0,55	103,4 – 129,0	4,7
2	Льнокомбайн (прицепной)	Селигер, Валдай	735	1,0	735,0	14,7
3	Ворошилка лент льна	ВЛЛ – 3М /	190	0,36	68,4	3,8
4	Оборачиватель навесной	ОЛН	510	0,350	178,5	10,2
5	Рулонный Пресс-Подборщик	ПР – 1,5; ПРУ – 200М	600	0,8	480,0	12,0
6	Погрузчик рулонов	ПФ-0,5/0,6	275	0,21	57,75	5,5
	ИТОГО:	-	3150,0	-	1623,0 – 1648,6	-
1	Теребилка самоходная двухрядная	ЛТД – 220 (Унион)	75(на 25000 га) / 75(for 25000 ha)	13,46	1009,0	3,0
2	Самоходный льнокомбайн	Унион И – 26	150 (на 25000 га)	14,8	2200,0	6,0
3	Льнооборачиватель самоходный	Унион ЛОД – 220	150	8,5	1275,0	3,0
4	Рулонный пресс-подборщик	Унион FUVМ	500	3,3	1650,0	10,0
5	ИТОГО: стоимость импортной техники без тракторов и прицепов				6134,0	-

Источник: [3].

#### Список использованных источников

1. Поздняков Б.А. Стратегия технического и технологического обновления льноводства в России / Б.А. Поздняков, И.В. Великанова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - № 2. – С. 22-25.
2. Польская С.И. Теоретико-методологические аспекты экономических потерь // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2014.-Т. 27(66). - № 1. - С. 110-117.
3. Пучков Е.М. О состоянии, проблемах и перспективах обеспечения специализированной техникой льнокомплекса России / Пучков Е.М., Галкин А.В., Ущাপовский И.В. // Вестник НГИЭИ. -2018. -№5 (84). - С.97-110.
4. Слезко В.В. Экономические потери, которые мы выбираем: Монография. — М.: ИНФРА-М, 2014. – 152 с.
5. Черников В.Г. Нужна государственная поддержка национально-стратегической культуре – льну / В.Г. Черников // Инновационные разработки для производства и переработки лубяных культур: материалы Междунар. научно-практ. конф. – Тверь. Твер. гос. ун-т, 2016. – С. 24-27.

Работа выполнена в рамках инициативной НИР.