

## ЭНВАЙРОМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОНСКОГО РЕГИОНА В ГЛОБАЛЬНОМ И ГЛОКАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

<sup>1</sup>Старостин А.М., <sup>2</sup>Урбан Г.А., <sup>1,3</sup>Тованчова Е.Н., <sup>1</sup>Левчук Л.В.

<sup>1</sup>Ростовский государственный экономический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

<sup>2</sup>Донской государственный аграрный университет, пос. Персиановский, Российская Федерация

<sup>3</sup>Ростовский государственный университет путей сообщения, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

**Аннотация.** Показан волнообразный характер развития энвайроментальной проблематики в глобальном контексте в последние 50 лет, обусловленный включением в природопреобразующую деятельность человека масштабных инновационных технологий (атомная энергетика, ракетно-космическая техника, резкое расширение масштабов ресурсодобывающей деятельности и др.). С другой стороны, значительное влияние оказывает глобальное перепозиционирование центров военно-политической и экономической активности (глобальная социально-экономическая и политическая «полярность»). Проанализированы глокальные и энвайроментальные проблемы Донского региона, обусловленные в последние 30 лет изменениями социально-политической и экономической системы страны и нарастанием глокальных масштабов транспортной, логистической, рекреационной, сельскохозяйственной, оборонной деятельности в приграничных зонах Юга России и ее входных коридорах (Донской регион).

**Ключевые слова.** Энвайроментализм, глобальная динамика, глобальная полярность, глокальная метрика, экономическая политика, Донской регион, экологическая культура, экологическое образование.

## THE GLOBAL AND GLOCAL CHALLENGES OF THE DON REGION

<sup>1</sup>Starostin A.M., <sup>2</sup>Urban G.A., <sup>1,3</sup>Tovanchova E.N., <sup>1</sup>Ievchuk L.V.

<sup>1</sup>Rostov State Economic University, Rostov-on-Don, Russian Federation

<sup>2</sup>Don State Agrarian University, Persianovsky, Russian Federation

<sup>3</sup>Rostov State University of Communication Routes, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Abstract.** The undulating nature of the development of environmental issues in the global context in the last 50 years is shown, due to the inclusion of large-scale innovative technologies (nuclear energy, rocket and space technology, a sharp increase in the scale of resource production activities, etc.) in the natural transformation activities of man. On the other hand, the global reinsertion of centres of military-political and economic activity (global socio-economic and political "utility") has a significant impact. The glocal and environmental problems of the Don region, caused in the last 30 years by changes in the social, political and economic system of the country and the increase of glocal scale of transport, logistics, recreational, agricultural (defense) activities in the border zones of the South of Russia and its entrance corridors (Don region), were analyzed.

**Keywords.** Environmentalism, global dynamics, global polarity, glocal metric, economic policy, Don region, environmental culture, environmental education.

Энвайроментализм – группа экологических учений и движений, выступающих за сохранение природной окружающей природы и ее охрану и сдерживание социального активизма и конструктивизма [1, с. 1066]. Энвайроментальная проблематика в современном мире развивается волнообразно, стартуя в современном формате со второй половины XX века и приобретает особо обостренные формы с началом ускоренной разработки ядерного оружия и его испытаний. На пиковые уровни выходит в периоды крупнейших техногенных катастроф (крупные аварии на АЭС и химических производствах, разливы нефти с аварийных танкеров и нефтяных платформ и т.п.) и тесно переплетаясь с политико-идеологическим противостоянием и порождая, а затем и форсируя, энвайроментальные общественные и политические движения («Зеленые», Гринпис) [2, с. 329-336; 3].

Со времен учреждения Римского клуба и сценарного глобального моделирования энвайроментальная проблематика (ЭП) заняла ведущее место в глобальной проблематике.

Переформатируясь в рамках глобального конфликтного треугольника: экономика – экология – социум, ЭП постепенно подвела к наиболее влиятельной в современном мире доктрине **устойчивого развития** и сопряженным с ней шагам по подписанию ряда обязывающих значимых международных протоколов, соглашений и договоров (Рио-, Киотский, Парижский и др.). В настоящее время пикового уровня распространения и влияния достигла концепция антропогенно инициируемого глобального потепления (КГП). В ближайшей перспективе следует ожидать широкого распространения подкрепляющего КГП идеологии глобальной вирусологической опасности.

Следует особо подчеркнуть, что доктрина устойчивого развития и сопряженные с ней международные соглашения энвайроментальной направленности санкционирована ООН и рядом авторитетных организаций, учрежденных ею или тесно взаимодействующих с ней (ВОЗ, ВТО, ЮНЕСКО и др.). В 2015 году Генеральной ассамблеей ООН принят документ «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Основная направленность этого документа – меры по снижению противоречий во взаимодействии экономики, экологии и социума. В этих целях выработаны 17 целей устойчивого развития. В трансформированной для современного и перспективного развития России форме данные цели во многом пересекаются с майскими указами Президента РФ В.В. Путина [4].

К сказанному нужно добавить едва ли не самое существенное замечание: начавшийся процесс перестройки однополярного глобального мира в многополярный обозначил не только вектор, уже ведущий к переоценке значимости и направленности ЭП в рамках доктрины устойчивого развития, но и к формированию возможной новой повестки дня в глобальной динамике на перспективу. Это связано прежде всего с пересмотром приоритетных глобальных интересов и необходимостью учета и обозначения тех из них, которые исходят от иных «полюсов» глобального мира, помимо США и ЕЭС. Далее, остро обозначилась потребность расчистки когнитивного поля ЭП от массы идеологем и, как принято сейчас выражаться, фейков – ложных информационных вбросов, дезориентирующих не только общественное мнение, но и существенно влияющих на принятие политических решений глобального и макрорегионального уровня [5; 6, с. 137-238].

Безусловно, ведущую методологическую роль в последнем из указанных аспектов следует отвести междисциплинарному подходу как на концептуальном, так и на фактологическом уровнях. Ориентация на междисциплинарное, интегративное видение в сфере ЭП (к чему призывает и юбилейный доклад Римскому клубу) сопряжена с опорой на ряд принципиальных моментов и требований. Среди них:

а) утверждение междисциплинарности и интегративности в самой глобальной экологии и связанных с ней экологических дисциплин (инженерная экология, социальная экология), а также восстановление в этой сфере авторитета и принципов крупных прорывных, прежде всего отечественных учений (В.И. Вернадского, А.Е. Ферсмана, В.В. Докучаева, Н.Н. Моисеева);

б) развитие комплексных глобальных мониторинговых сетей<sup>1</sup>, включая и эколого-космический мониторинг;

в) соотнесение и вписывание на междисциплинарном уровне ЭП в общую концептуальную базу, репрезентирующую глобальную динамику [8, с. 31-48], включая и альтернативные подходы;

г) выявление не только глобальных, но и глокальных зон, регионов энвайроментального бедствия и кризиса<sup>2</sup>; прогнозирование глокальных зон энвайроментального риска.

Обращаясь к глокальному аспекту ЭП, остановимся на проблемах и рисках Донского региона. Что касается методологических подходов к освещению этой проблематики, то здесь также необходим «спектральный» анализ, позволяющий отделять проблемы естественно-природного и рукотворного происхождения, аберрационного влияния экономических и геополитических детерминант, необходимость внесения корректив в экологическую грамотность специалистов, экспертов и населения (общее экологическое образование и просвещение, уровень которого падает).

В рамках текущей и ситуативной энвайроментальной повестки дня Донского региона укажем на следующее.

Экологически несбалансированная природохозяйственная практика является одним из факторов, ограничивающих темпы социально-экономического развития. В связи с этим не вызывает сомнений необходимость научного поиска направлений повышения эффективности природопользования на микро- и мезоэкономическом уровнях. Как отмечают авторы, «в последние годы в РФ ведется активная работа по экологизации экономики через поиск и внедрение инструментов стимулирования экологизации бизнеса: было значительно дополнено природоохранное законодательство, внесен ряд изменений в нормативные документы в части дифференциации налогов и налоговых платежей,

<sup>1</sup> К сожалению, и наша методологическая работа начала 80-х гг. пока не получила должного развития – См.: [7].

<sup>2</sup> Применительно к России авторы специального доклада журнала «Эксперт» об устойчивом развитии, касаясь ЭП, отмечают «В этой области у нас проблем множество – от экосистем Волги и Байкала до рекультивации полигонов опасных отходов и выстраивания системы раздельного сбора мусора» (Эксперт. 2019. № 51. С. 33).

налоговых льгот, адаптирована сертификация предприятий в соответствии со стандартами ИСО, созданы списки лучших используемых технологий» [9].

Ростовская область входит в состав Южного федерального округа Российской Федерации и по такому показателю, как численность населения, является одним из крупнейших регионов нашей страны. Наиболее крупными городами области являются Ростов-на-Дону, Таганрог, Шахты, Новочеркасск, Новошахтинск, Волгодонск. Подробно будет рассмотрена одна из экологических проблем территорий – загрязнение воздуха. Она присуща большинству крупных городов Ростовского региона и наиболее остро стоит в столице донского края [10].

Загрязнение воздуха является одним из основных факторов риска для здоровья человека, связанных с окружающей средой. Одной из приоритетных причин такого загрязнения является эмиссия в воздушную среду неестественных физических, химических, биологических соединений, что, в свою очередь, приводит к нарушению нормальных концентраций атмосферных соединений. Факторами, обуславливающими отмеченные тенденции, являются природные процессы, а также экономическая деятельность. Согласно результатам наблюдений последних лет, именно антропогенные факторы всё больше детерминируют ухудшение качественных параметров атмосферного бассейна. Опасные соединения-загрязнители, формирующиеся в результате сгорания жидкого углеводородного топлива, а также угля при генерации электрической энергии, при работе двигателей внутреннего сгорания автомобилей, провоцируют химическое и физическое загрязнения воздушной среды региона [11].

Обрабатывающая промышленность также увеличила выбросы загрязняющих веществ — с 31,3 тыс. т в 2015 г. до 34,0 тыс. т в 2017 г. (+ 2,7 тыс. т). Вместе с тем, необходимо отметить положительную тенденцию снижения антропогенного прессинга на воздушную среду в отраслях, связанных с добычей полезных ископаемых: с 8,3 тыс. т до 6,9 тыс. т в анализируемом периоде (- 1,4 тыс. т).

На современном этапе занимаемая Ростовской-на-Дону промышленно-хозяйственной агломерацией территория составляет 348,5 км<sup>2</sup>. Такой показатель, как индекс автомобилизации, составляет 373 автомобиля на 1000 жителей. Если учесть транзитный автотранспорт, индекс автомобилизации возрастает до 85 автомобилей на 1000 жителей. Общее число транспортных средств, зарегистрированных в Ростове-на-Дону, составляет 488 тыс. единиц. Согласно расчётам, площадь, необходимая для организации парковочного места для одного автомобиля, колеблется в диапазоне от 18 до 30 м<sup>2</sup>, что составляет 8,784–14,640 км<sup>2</sup> (2,5–4,2% площади земель Ростова-на-Дону). Также необходимо учитывать перемещения транспортных средств по городу в течение дня (от 1 до 5 пунктов посещения), что предполагает дополнительное резервирование порядка 15–20% мест на стоянках. В современных условиях для решения проблемы автомобильных заторов могут быть использованы следующие инструменты: расширение пропускной способности улиц за счёт демонтажа трамвайных линий, увеличение количества мест для парковки автомобилей, обустройство выделенных съездов.

Рассмотрено воздействие на экосистемы региона объектов промышленно-индустриальной инфраструктуры. Одной из причин роста антропогенного воздействия промышленности является применение в хозяйственной практике устаревших ресурсоёмких технологий, а также износ оборудования. Указанные негативные тенденции особенно характерны для угледобывающей отрасли региональной экономики, тепловой электроэнергетики, чёрной металлургии. Значительный вклад в дестабилизацию социо-эколого-экономического благополучия региона вносит жилищно-коммунальное хозяйство. Водохозяйственная инфраструктура муниципальных образований Ростовской области отличается высоким уровнем износа, что приводит к попаданию в акватории водных объектов неочищенных сточных вод. В Ростове-на-Дону, Новочеркасске, Волгодонске, Белой Калитве, Шахтах, Новошахтинске, Миллерове потребители получают водные ресурсы, не соответствующие санитарно-гигиеническим стандартам [12].

Экологическая ситуация в Ростовской области, как и в Российской Федерации, характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности. Для здоровья человека наибольшее значение имеет уровень загрязнения атмосферного воздуха, воды в поверхностных источниках и почвы.

В регионе (особенно в городах) фиксируется высокий и очень высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха – выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников в 2015 году составили 165,0 тысяч тонн (0,9% от общероссийского объема выбросов и 26 место среди регионов РФ). При этом по улавливанию и обезвреживанию загрязняющих атмосферу веществ регион занимает 14 место по России с долей 1,8% от общероссийского объема уловленных и обезвреженных веществ. Объем сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных, остается высоким. Ростовская область находится на 20 месте по объему сброса загрязненных сточных вод в поверхностные объекты (238млн куб.м). Сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота, что обуславливает важность ведения деятельности по восстановлению тех земель, которые были истощены в результате

деятельности человека, и использование их в агротехнических целях. В Ростовской области за 2015 год подверглось рекультивации 749,1 га земель (17 место в РФ по площади рекультивированных земель).

В Ростовской области разработана стратегия устойчивого развития региона, где одной из основных сфер является экологическая.

В рамках документа, описывающего основные направления экологического развития региона, выделены следующие основные компоненты:

I. Конкурентные преимущества экологической структуры Ростовской области:

1. Активная охранная деятельность в отношении редких видов животного и растительного мира мирового, национального и регионального значения (в т.ч. в рамках ведения Красной книги Ростовской области)

2. Благоприятный климат для ведения хозяйственной деятельности:

– умеренно-континентальный климат

– продолжительность солнечного сияния

– 2050-2150 часов в год – продолжительность периода с температурой выше 10°C – 160-180 дней

– среднегодовая норма осадков – 424 мм

3. Большие объемы плодородных почв, пригодных для сельскохозяйственных работ (черноземы составляют 65% территории области и 4-5% черноземов РФ)

4. Значительная минерально-сырьевая база (топливно-энергетические ресурсы, в первую очередь уголь; нерудные полезные ископаемые)

5. Наличие уникальных природных комплексов (Донецкий кряж, долина Маныча, единственный в Европе степной заповедник, меловые горы, реликтовые соленые озера)

II. Проблемы развития

1. Экологический след Ростовской области превышает биоемкость территории и акватории региона почти в 4 раза

2. Зависимость экологической системы бассейна реки Дон от экологического состояния на территориях других регионов

3. Изменение минерального состава озера Маныч-Гудило (осолонение)

4. Нарастающие процессы опустынивания земель в восточных районах Ростовской области (Орловский, Зимовниковский, Дубовский и Ремонтненский) охватили уже более 50% территорий

5. Небольшая площадь особо охраняемых природных территорий в области

Одним из факторов, детерминирующих природо хозяйственную специфику Ростовской области, является неравномерное распределение антропогенной нагрузки. Населённые территории региона по качественным характеристикам природной среды дифференцируются от сравнительно благополучных до экстремально загрязнённых (кризисных). Подобная дифференциация обусловлена особенностями территориальной локализации объектов промышленно-хозяйственной и транспортно-логистической инфраструктуры. Наиболее неблагоприятная экологическая обстановка сформировалась в настоящее время в муниципальных образованиях, обладающих наибольшим количеством объектов промышленной инфраструктуры. Среди них необходимо отметить Батайск, Белую Калитву, Волгодонск, Новочеркасск, Новошахтинск, Ростов-на-Дону, Таганрог, Шахты. В каждом из указанных городов имеются объекты повышенной экологической опасности.

2. Несбалансированная практика природопользования, характерная на микро- и мезоэкономическом уровнях для Ростовской области, провоцирует комплекс деструктивных социо-эколого-экономических последствий, выражающихся в росте экологически обусловленной заболеваемости населения, провоцирующей, в свою очередь, увеличение расходов жителей на покупку лекарств и оплату медицинских услуг, дополнительную нагрузку на финансируемую за счёт бюджетных ассигнований систему здравоохранения; в ухудшении качественных характеристик компонентов природной среды, обусловленном антропогенным воздействием, выражающимся в сокращении биологического разнообразия водоёмов, лесов, степных экосистем, что вызывает сокращение доходности хозяйствующих субъектов рыбохозяйственной, туристско-рекреационной отраслей; в снижении качества водных и земельных ресурсов, провоцирующем дополнительные издержки хозяйствующих субъектов в связи с необходимостью надлежащей водоподготовки, а также сокращение урожайности возделываемых культур [13].

3. Трансграничное и межрегиональное загрязнение являются дополнительными факторами, детерминирующими социо-эколого-экономическое благополучие региона. Транспортно-логистическая инфраструктура Ростовской области обеспечивает не только внутрирегиональные потребности, но и внешнеторговый оборот Российской Федерации. Кроме того, дорожная сеть региона (в частности, федеральная трасса М4 «Дон») обеспечивает передвижение транзитного автотранспорта. Это приводит к дополнительной антропогенной нагрузке в период летних отпусков в связи с тем, что многие жители центральных регионов России отправляются на курорты Краснодарского края на собственных автомобилях.

4. Дополнительные издержки хозяйствующих субъектов, обусловленные экологически несбалансированной природохозяйственной практикой, увеличивают сроки реализации инвестиционных проектов и способствуют их удорожанию, что в целом негативно сказывается на инвестиционной привлекательности Ростовской области. При этом приоритетными загрязнителями Ростовской области являются такие отрасли промышленности, как тепловая энергетика, химическое производство, переработка нефти, тяжёлая металлургия, машиностроение. Основные объекты данных отраслей сосредоточены в перечисленных выше промышленно-хозяйственных агломерациях [14].

Ключевые тренды и векторы обеспечения стабильного экологической системе в Ростовской области:

1. Рост уровня международной кооперации по вопросам экологии.
2. Ужесточение политики по сдерживанию углеродных выбросов и переход к низкоуглеродной глобальной экономике.
  - 2.1. снижение потребления угля за счет диверсификации источников энергии.
  - 2.2. ускорение роста энергоэффективности мирового ВВП.
  - 2.3. нарастающие противоречия между развитыми странами, обладающими технологиями «зеленой экономики» и странами, чье развитие зависит от угольной и газовой отраслей.
3. Нарастание устойчивости к изменению климата и укрепление систем управления риском бедствий.
4. Возрастание ограничительного влияния состояния окружающей среды на экономическое развитие, связанное с повышением экологических издержек.
5. Формирование глобального экологического мышления:
  - 5.1. изменение потребительских предпочтений в сторону роста спроса на экологически чистые продукты.
6. Возрастающее антропогенное воздействие на природную среду в Российской Федерации.
7. Нарастание политики долгосрочного снижения выбросов парниковых газов для повышения энергоэффективности и низкоуглеродного развития в Российской Федерации:
  - 7.1. внедрение экономических элементов углеродного регулирования.
8. Увеличение патогенных микроорганизмов и вирусов, угрожающих здоровью человека в Ростовской области.

Приоритетные задачи экологической стабилизации в Ростовской области:

1. Формирование эффективной нормативно-правовой базы, обеспечивающей соответствие социально-экономической политики Ростовской области международным экологическим стандартам и показателям эффективности в сфере использования ресурсов и энергии:
  - разработка системы индикаторов и мониторинга «зеленого» (экологически устойчивого) развития для оценки деятельности региональных ведомств-разработка и утверждение обязательных экологических критериев, стандартов и требований для проведения государственных и муниципальных закупок.
2. Создание комплексной системы управления твердыми коммунальными отходами и вторичными материальными ресурсами.
3. Создание условий, способствующих внедрению технологий снижения выбросов загрязняющих веществ в воздух.
4. Приведение почвенных покровов, нарушенных при использовании в хозяйственной деятельности/неиспользовании, в состояние, пригодное для их дальнейшего использования.
5. Сохранение продуктивности водных экосистем и обеспечение устойчивого использования водных объектов в целях создания благоприятных условий жизни для населения и эффективной хозяйственной деятельности экономических субъектов.
6. Повышение эффективности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов и предотвращения их деградации.
7. Создание условий для поддержания стабильной численности редких видов животного и растительного мира в соответствии с естественной емкостью мест их обитания.
8. Формирование глобального экологического мышления:
  - внедрение элементов системы бережного использования природных ресурсов;
  - развитие научно-исследовательской базы в сфере природопользования.

Особо остановимся на проблеме состояния и перспектив энвайроментального образования в Донском регионе.

Донской край, как и вся Россия, проходят через сложный этап своего цивилизационного развития в условиях общемирового кризиса, кризиса мироустройства, экономики, антропогенного развития, а также затяжного устойчивого российского экономического и социально-нравственного предкризисного состояния.

Все развитые страны в мире широко используют школьное и высшее энвайроментное образование как основу формирования сознания Человека об окружающем мире, места и роли Человека в современной цивилизации, необходимости защиты среды обитания Человека на Земле. В университетах США и других стран готовят специалистов в данной области. Поэтому дискуссию «Энвайроментные проблемы Донского региона в глобальном и глокальном контексте» следует не только приветствовать, но и реализовывать практически всем структурам власти и социумом Донского края.

Что касается экологического школьного образования в России, то элементы экологического просвещения в российском образовании возникли в начале XX века. Русский учёный В.И. Вернадский (1863-1945) впервые в мире разработал стройную систему уровневой организации биосферы Земли. Создал учение о ноосфере. Был первым исследователем жизни как единого целого, разработал геологическую историю живых организмов. Он утверждал, что планета Земля это живой организм.

Эти идеи В.И. Вернадского включались в программы предметного преподавания биологии от 5-го до 11 класса. В разделе «Ботаника» изучалось многообразие мира растений их морфология, систематика. В разделе «Зоология» от простейших до млекопитающих изучалось многообразие мира животных. В предмете «Анатомия и физиология человека», естественно – особенности человека. В учебном предмете «Химия» рассматривались экологические особенности и вред, наносимый химическими производствами. Аналогичное положение в экологическом просвещении занимал предмет «Физика», «Физика Земли». Однако отдельного обязательного предмета «Экология» практически до середины 1990-х не существовало.

В последние десятилетия судьба этого предмета выглядела следующим образом.

Экология как самостоятельный предмет в 1995 году был введен в федеральный базисный учебный план и стал обязательным предметом для всех школ России. В последующие годы разрабатывались различные учебные материалы. Опубликовывается 12 вариантов учебно-методических пособий. По всей стране были созданы эколого-биологические центры для школьников.

В 1995 г. была выполнена разработка федеральной целевой программы «Экологическое образование населения России». Минфин не нашёл средств для её реализации. Правительство программу не приняло.

В 1997 году предмет «Экология» был удалён из федерального образовательного плана для средней школы. Только в трёх регионах этот предмет оставался в учебном плане.

С 1997 по 2001 год число детских внешкольных учреждений экологической направленности сократилось на 20%, число летних оздоровительных лагерей на 15%, число домов природы и школьных лесничеств на 50%.

В период «оптимизации» школ на селе и в малых городах Ростовской области в середине 2010-х лет были закрыты практически все районные детские внешкольные эколого-биологические станции.

С 2006 года вопросами экологического просвещения и воспитания в системе Минприроды занимается отдел экологического просвещения в заповедниках и национальных парках.

С 2000-х для мирового сообщества стало очевидным, что необходимо переходить к пересмотру всей системы охраны окружающей среды, то есть принимать во внимание как хозяйственные, так и социальные нужды человечества. В разных мировых регионах (Европа и др.) была принята стратегия по «Образованию для устойчивого развития». Стратегия до сих пор не принята Россией, а в системе образования не внедрены её основные положения.

В России от экологического аспекта образования в проблемах защиты окружающей среды (environment education) так и не осуществлён переход к междисциплинарному и комплексному подходу в образовании для устойчивого развития.

Об отношении России к проблеме образования для устойчивого развития можно судить и по факту отсутствия официальных представителей России на международном обсуждении в Оттаве в марте 2017 года.

В законе «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г. отмечается «Создана система непрерывного экологического образования – от программ для детского сада, средней школы до подготовки специалистов - среднее и высшее образование, а также повышение квалификации специалистов и экологическое просвещение населения».

На практике в настоящее время в 12 субъектах страны действуют законы об экологическом образовании. В 60 субъектах Федерации приняты постановления администрации или правительства, касающиеся вопросов экологического образования.

В Ростовской области Минприродных ресурсов был разработан проект закона «Об экологическом просвещении, экологическом образовании и формировании экологической культуры на территории Ростовской области».

Если говорить о том, как реализуется сегодня environment education в Ростовском регионе, то среди множества различных рейтингов, рейтинг экологического образования отсутствует. Об этом

только косвенно можно судить по общим оценкам (рейтингам) положения образования в Ростовской области среди субъектов Российской Федерации по данным на 1 января 2020:

Общее образование (1-4 классы) – 11 место;

Общее образование (5-9 классы) – 9 место;

Общее образование (10-11 классы) – 4 место.

Рейтинг эффективности образования по оценке РФФИ – 21 место.

Дополнительное образование, в которое входит экологическое образование – 33 место.

Отсюда можно предположить, где находится экологическое образование Донского региона.

В заключение следует отметить следующее.

1. С точки зрения международных процессов, упомянутых выше, и "Образование для устойчивого развития", которое утвердилось в Европе, то можно отметить, что фокусировка лишь на экологическом аспекте может вызвать *отставание России от международных стандартов образования.*

2. Отсутствие междисциплинарного и комплексного подхода, критического мышления и формирования навыков в принятии рациональных решений, которые основываются только на экологических представлениях и не включают национальных, социальных и экономических проблем, может привести к тому, что граждане нашей страны не будут обладать теми *навыками и компетенциями, которые требуются для конкурентоспособности на рынке труда, включая международный рынок.*

3. Отсутствие подхода "Образование для устойчивого развития", будет отражаться на профессиональной и общественной деятельности населения в ряде отраслей экономики страны и *приведет к отставанию российских компаний от мировых.*

4. Отсутствие просвещения в области устойчивого развития также имеет негативные последствия, поскольку *население нашей необъятной страны исторически не сталкивалось с проблемами негативного влияния Человека на мир, в котором мы жили .*

5. Нами (Л.В. Левчук) в 2014 году был предложен межведомственный проект "Образование в интересах устойчивого развития и национальной безопасности Юга России". До настоящего времени его реализация оказалась невозможной.

#### **Выводы и рекомендации:**

1. Необходимо усиление экспертной части политико-управленческих и общественно-политических институтов за счет более широкой представленности учеными и экспертами, придерживающимися разных концептуальных платформ и методик мониторингового инструментария. Создание более широкой дискуссионной научной, инженерной и гуманитарной среды.

2. Важно усилить координирование выступлений СМИ, общественных активистов, отдельных публицистов через пресс-конференции и брифинги, индивидуальную работу, политический маркетинг и другие инструменты. Направленность на толерантную тональность и деbüroкратизацию в подаче на официальный уровень, в центры принятия решений по ЭП.

3. Требуется значительного усиления обстоятельный анализ образовательных, просвещенческих ресурсов и потребностей в сфере ЭП и необходимые коррекции в этой области.

#### **Список использованных источников**

1. Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М.-СПб-Нью-Йорк: ИД «Питер», 2006. 1100 с.

2. Радкау Й. Природа и власть. М.: Изд-во ВШЭ, 2014. 472 с.

3. Глушенкова Е.И. Экополитология. М.: МНЭПУ, 2010. 210 с.

4. Специальный доклад: Устойчивое развитие // Эксперт. 2019. № 51. С. 31–53.

5. Назаретян А.П. XXI век и «устаревшая философия» (по поводу юбилейного доклада Римскому клубу) // Общественные науки и современность. 2018. № 4. С. 160 – 175.

6. Городницкий А.М. Тайны и мифы науки. В поисках истины. М.: Эксмо, 2014. 416 с.

7. Старостин А.М. Наблюдение и эксперимент в глобальной экологии // В кн.: Философские проблемы глобальной экологии. М.: Наука, 1984.

8. Старостин А.М. Глобализация современного мира: концептуальная репрезентация. Ростов н/Д.: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2018. 240 с.

9. Анопченко Т.Ю., Мурзин А.Д. Структура социально-экономических и экологических составляющих системы комплексного развития территорий / // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 1 (20). С. 22–29.

10. Анопченко Т.Ю., Мурзин А.Д., Ревунов Р.В. Состояние экологической сферы и векторы повышения эффективности рационального природопользования в Ростовской области // Экономика и экология территориальных образований. 2019. Т. 3. № 2. С. 57-64.

11. Губачев В.А. Некоторые аспекты классификации сельскохозяйственных районов Ростовской области по уровню антропогенного воздействия // Вестник Южно-Российского государственного

технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: социально-экономические науки. 2012. № 2. С. 154–161.

12. О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области в 2017 г. // Экологический вестник Дона. Ростов-на-Дону: Альтаир, 2018. 364 с.

13. Исследование экологических проблем городов Ростовской области и пути их решения: монография / Л. З. Ганичева [и др.]. Ростов-на-Дону: РГСУ, 2014. 156 с.

14. Ревунов Р.В., Губачев В.А., Новосельская Л.А., Чумакова В.Н. Актуальные проблемы природопользования на мезоэкономическом уровне (на примере Ростовской области) // Финансовая экономика. 2018. № 6. С. 228–230.