

О СОСТАВЕ КОНЦЕПТОВ В КОГНИТИВНЫХ МОДЕЛЯХ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Тарасов А.Н.

Федеральный Ростовский аграрный научный центр, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. Современные макроэкономические условия и долговременные мировые политические тенденции заставляют обратить более пристальное внимание на сохранение социального контроля над обширными сельскими территориями страны, включение заброшенных в 1990-х годах угодий в производство продовольствия, предоставления рекреационных услуг и в иную хозяйственную и социальную деятельность, что позволит России сохранить национальный контроль за возобновляемыми природными ресурсами страны. Решать эту задачу возможно на основе выбора оптимального сочетания факторов и институтов, обеспечивающих управляемое развитие сельских территорий. Выбор таких возможен по результатам прогнозирования; социологических и экспертных опросов, мониторинга сельского социума.

Ключевые слова. концепты, когнитивные модели, прогнозирование, моделирование, сценарии, социальные протесты.

ON THE COMPOSITION OF CONCEPTS IN COGNITIVE MODELS OF RURAL DEVELOPMENT

Tarasov A.N.

Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. Modern macroeconomic conditions and long-term global political trends make us pay closer attention to maintaining social control over the country's vast rural areas, including the abandoned In the 1990s, the land in the production of food, the provision of recreational services, other economic and social activities, which will allow Russia to maintain national control over the country's renewable natural resources. This is possible by choosing the best mix of factors and institutions that ensure managed rural development. Choosing these is possible based on the results of forecasting; sociological and expert surveys, monitoring of rural society.

Keywords. Concepts, cognitive models, prediction, modeling, scenarios, social protests.

В последнее время стало ясно, что меры по развитию сельского хозяйства, предпринимаемые Правительством России, начиная с 1 января 2006 года, совсем или почти не работают на развитие сельских территорий. К постсоветским проблемам российской деревни добавились новые (сельская безработица, скачок территориальной остроты ситуации с доступом к социальным услугам, старение сельского населения, рост социального неравенства и т.п.), которые вызвали коммулятивный эффект, результатом которого стало социальное опустынивание сельской местности [1, 2]. Положение усугубляется еще и тем, что государство в своей территориальной политике приоритет отдает развитию крупных городских агломераций [3], оставляя село медленно умирать. Достаточно указать на то, что удельный вес сельских муниципальных районов, в которых доля ЛПХ с пустующими домами составляет свыше 40% увеличилась с 0,3% в 2006 г. до 5,0% в 2016 г.

Современные долговременные геополитические тенденции, тренды в развитии мировой экономики [4, 5] при сложившемся положении в развитии российских сельских территорий значительно повышают риски сохранения территориальной целостности страны, обеспеченности населения продовольствием и другими возобновляемыми ресурсами.

Научное и экспертное сообщество видит решение проблемы развития и сохранения российской деревни на основе комплексности [6, 8] и программно-целевом подходе [9, 10] с учетом тенденций в социально-экономическом развитии села [11] и мнения сельских жителей [12], результатов прогнозирования и моделирования развития сельских территорий [13, 14]. При этом, наиболее перспективным направлением выбора вариантов развития сельских территорий является сценарное прогнозирование, учитывающее особенности развития сельской местности [15] и варианты взаимодействия различных факторов (концептов) [16]. Методология когнитивного моделирования и сценарного прогнозирования комплексного развития сельских территорий с использованием нечетких когнитивных моделей достаточно хорошо разработана во ВНИИЭиН - филиал ФГБНУ ФРАНЦ [14, 17-19].

Однако состав концептов нечеткой когнитивной модели недостаточно полно учитывает тенденции общественно-политического характера, которые сказываются на эффективности таких факторов (концептов), как инвестиционный климат, объем государственных и частных инвестиций. К числу таких тенденций мы относим рост случаев нарушения законов, издание незаконных нормативных актов, резкий скачок протестной активности.

Динамика нарушений законов в Ростовской области по данным прокурорского надзора (www.prokuror-rostov.ru>imgs/statisties/556-01-10.xls) свидетельствует, что за 2017-2018 годы число выявленных нарушений законов уменьшилось на 2,52%, а число прокурорских протесов на незаконные правовые акты увеличилось за этот период времени на 3,7%. Период 2017-2019 годов характеризуется и резким числом социальных протестов. В 2017 году число протестов в сравнении с 2016 годом выросло на 2/3, в 2018 году по сравнению с 2017 годом - практически в двое, в 2019 году по сравнению с 2018 годом - более чем в двое, при этом пик протестных акций пришелся на август-октябрь 2019 года - 72% от всей протестной активности 2019 года.

Впервые вопрос о включении в нечеткую когнитивную модель протестного фактора был поставлен в совместных исследованиях ученых ВНИИЭиН, РГЭУ (РИНХ), ЮНЦ РАН [3]. Однако за рамки постановочной фазы исследования он не вышел. В этой связи целью настоящей работы является исследование динамики протестной активности, ее влияние на концепты когнитивной модели [14]. К числу задач работы относится разработка краткосрочного прогноза развития протестной активности в Ростовской области.

Результаты наших исследований свидетельствуют о том, что Ростовская область занимает первые строчки всероссийских рейтингов протестной активности как по числу протестных акций, так и по их масштабам. В 2019 году по данным нашего мониторинга в Ростовской области прошли 172 протестные акции в форме массовых и одиночных пикетов (9,5% от общего числа протестов), флэш-моб (2,8%), митингов (21,6%), физическое препятствие действием властей и организаций (60,5%). При этом среднее число участников акций достигало 57-58 чел., а максимальное - до 2500 чел. (с. Самарское Азовский р-н). Основная часть протестов в Ростовской области в 2019 году касалась «мусорной реформы» - 64,8%, политическим протестам - 26,8%. Остальные протестные акции пришлись на трудовые отношения (4,2%), проблемы обманутых дольщиков (1,4%), оптимизации сельской социальной инфраструктуры (1,4%) и поддержки арестованного судом министра здравоохранения Ростовской области (1,4%). До 70% всех протестных акций прошли на сельских территориях, что может оказать влияние на реализацию областных программ развития сельских территорий [20].

Результаты нашего краткосрочного прогноза протестной активности в Ростовской области свидетельствуют о том, что сохранение тенденций с соблюдением законодательства и правотворчества, продолжающаяся техническая рецессия, следование принципу оптимизации в социальной сфере и социальной политики могут привести к росту протестной активности более чем на 1/3. Итоги января 2020 года свидетельствуют о высокой вероятности реализации повышительного сценария развития протестной активности в Ростовской области. Так, 16 января 2020 года у Донской государственной публичной библиотеки прошел массовый пикет (10-11 чел.) и сбор подписей против принятия закона «о домашнем насилии», не прекращаются практически ежедневные протесты против строительства мусорного полигона в Мясниковском районе. Февраль будет являться не менее насыщенным протестами месяцем. Уже 9 февраля в Ростове прошел митинг жителей сносимых самостроев (40 чел. участников), на 21 февраля 2020 года согласован митинг против внесения поправок в Конституцию России (заявлено 150 участников), 22 февраля в с. Чалтырь состоится митинг против строительства мусорного комплекса. Все это еще раз подчеркивает актуальность включения показателей протестной активности в число концептов когнитивной модели. Результат корреляционно-регрессивного анализа ($R^2=0,845$) свидетельствует, что существует зависимость, хотя и слабая ($R=0,345$) между масштабами, числом протестов и инвестиционной активностью ($-0,219005X_1$). Безусловно, протесты, банкротства инвестиционных проектов из «губернаторской сотни» ухудшают инвестиционный климат в Ростовской области. С 2017 года на начало 2020 года из 64 инвестиционных проектов обанкротились 9. При этом на долю аграрных обанкротившихся инвестиционных проектов приходится 16,1% инвестиций из 202,7 млрд. рублей инвестиций «губернаторской сотни».

Выше представленные результаты наших исследований позволяют рекомендовать при прогнозировании и моделировании развития сельских территорий, разработки программ их развития наряду с традиционными факторами, учитывать и фактор (концепт) протестов населения. Это позволит снизить остроту сельских проблем, укрепит геополитическое положение страны, сохранит условия для беспрепятственного доступа городского населения к рекреационным ресурсам села.

Список использованных источников

1. Бахматова, Г.А. Оценка социально-экономического развития сельских территорий Ростовской области // Экономика сельского хозяйства России. - 2019. - № 12. - С. 106-110.
2. Маркина, Е.Д. Парадоксы социально-экономического управления сельскими территориями / Е.Д. Маркина, Н.И. Антонова, Г.А. Бахматова // Островские чтения. - 2019. - № 1. - С. 227-231.
3. Пространственное развитие регионов России: тенденции и модели: моногр. / Антонова Н. И., Малюга А. Л., Тарасова М. В., Тарасов А. С., Подгорская С. В., Маркина Е. Д., Бахматова Г. А., Максимова Л. Г., Максименко А. В., Тарасов С. А.; ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ - Ростов н/Д: ООО «Мини-Тайп», 2019 – 80 с.
4. Усенко, Л.Н. Научные основы формирования стратегии государственного регулирования внешнеэкономической деятельности / Л.Н. Усенко, А.Н. Тарасов // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2019. - Т. 220. - № 6. - С.244-262.
5. Тарасов, А.Н. Современные условия и долговременные глобальные тенденции: трансграничный регион // Трансграничный фактор: плюсы и минусы ведения сельского хозяйства: материалы междунар. науч.-практ. конф., Ростов н/Д, 08-10 октября 2019 г. - Азов. - Изд-во: ООО "АзовПринт" - С.18-27.
6. Маркина, Е. Д. Пути совершенствования механизма комплексного развития сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики / Е. Д. Маркина, Л. С. Маркин // Проблемы развития АПК региона. - 2018. - № 2 (34). - С. 164-168.
7. Тарасов, А. С. Формирование экономического механизма устойчивого развития сельских территорий // Экономика и экология территориальных образований. – 2018. - Т. 2, № 3(6). - С. 6-17.
8. Антонова, Н.И. Решение проблем сельских территорий - в их комплексном развитии / Н.И. Антонова, С.В. Подгорская // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2019. - № 2-2 (32). - С. 91-99.
9. Криулина, Е.Н. Дифференциация в региональном стратегировании сельского развития // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 5.- С.89-94.
10. Бахматова, Г. А. Методологический подход к оценке социально-экономического положения сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 10. – С. 104-109.
11. Антонова, Н. И. Пути решения социальных проблем сельских жителей (мнение сельского социума) // Никоновские чтения. – 2018. – №22. – С.254-256.
12. Стовба, Е.В. Форсайт - прогнозирование развития сельских территорий региона в условиях формирования цифровой экономики // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 10. – С.93-98.
13. Когнитивное моделирование в управлении развитием сельских территорий: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И. и др. - Ростов н/Д: ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ: Изд-во «АзовПринт», 2019 -128 с.
14. Фучжун, Х. Особенности развития сельских территорий: социальные и экономические аспекты // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 1. – С.93-96.
15. Хицков, И. Взаимодействие труда, предпринимательства и власти как фактор устойчивого развития сельской территории и человеческого потенциала / И. Хицков, Г. Чогут, В. Петропавловский // АПК: экономика, управление. - 2019. - №4. - С.74-88.
16. Подгорская, С.В. Методологические основы когнитивного моделирования комплексного развития сельских территорий // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2018. – № 2-21 (28). – С. 44-48.
17. Подгорская, С.В. Моделирование сценарного развития сельских территорий на основе нечеткой когнитивной модели / С.В. Подгорская, А.Г. Подвесовский, Р.А. Исаев, А.С. Тарасов, Г.А. Бахматова // Проблемы управления. - 2019. - №5. - С.49-59.
18. Подгорская, С.В. Построение нечетких когнитивных моделей социально-экономических систем на примере модели управления комплексным развитием сельских территорий / С.В. Подгорская, А.Г. Подвесовский, Р.А. Исаев, Н.И. Антонова // Бизнес-информатика. - 2019. - № 3. - С. 7-19.
19. Итоги реализации подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» за 2014-2019 годы, задачи по реализации Государственной программы Ростовской области «Комплексное развития сельских территорий». - Ростов н/Д: Минсельхозпрод РО. - 2020. - 16с.